

集計表 wave4 (新規)

東京大学社会科学研究所附属社会調査・データアーカイブ研究センターSSJデータアーカイブ

調査番号 0999

調査名 変動期における投票行動の全国的・時系列的調査研究(JES SSJDA版), 2007-2011

本集計表を引用する際には出典を明記して下さい。

Q1. 日本の政治に関して最も強く印象に残っている出来事

	総数	記入あり	記入なし
総数	440	379	61
(%)		86.1	13.9

Q2. 「選挙」「投票」に関する経験や思い出

	総数	記入あり	記入なし
総数	440	268	172
(%)		60.9	39.1

Q3. 2009衆院選・小選挙区投票政党

	総数	自民党	民主党	公明党	社民党	共産党	国民新党	その他の 政党みんなの党	新党日本	改革クラブ	新党大地	幸福実現党	無回答	無所属	どの党の 候補者に 投票した か覚えて いない	棄権した	白票
総数	440	94	233	10	5	17	3	1	1	0	0	0	0	3	8	55	0
(%)		21.4	53	2.3	1.1	3.9	0.7	0.2	0.2	0	0	0	0	0.7	1.8	12.5	0

Q3. 2009衆院選・小選挙区投票政党

	選挙権が なかった	無回答
総数	4	6
(%)	0.9	1.4

Q4. 2009年衆院選・比例代表投票政党

	総数	自民党	民主党	公明党	社民党	共産党	国民新党	その他の 政党みんなの党	新党日本	改革クラブ	新党大地	幸福実現党	無回答	どの政党 に投票した か覚えて いない	棄権した	白票	選挙権が なかった
総数	440	81	218	22	11	17	7	8	1	0	0	1	1	8	54	1	4
(%)		18.4	49.5	5	2.5	3.9	1.6	1.8	0.2	0	0	0.2	0.2	1.8	12.3	0.2	0.9

Q4. 2009年衆院選・比例代表投票政党

	無回答
総数	6
(%)	1.4

Q5. 並立制への考え

	総数	よくそう 思う	ややそう 思う	あまりそう 思わない	まったくそ う思わない	無回答	そう思う (計)	そう思わな い(計)
(1)「並立制」という制度についてほとんどの人に理解されている	440	14	99	236	75	16	113	311
(%)		3.2	22.5	53.6	17	3.6	25.7	70.7
(2)「並立制」によって中選挙区制の時よりも、衆議院議員のレベルが高くなっている	440	5	40	267	109	19	45	376
(%)		1.1	9.1	60.7	24.8	4.3	10.2	85.5
(3)「並立制」になってから、選挙にお金がかからなくなっている	440	10	88	228	90	24	98	318
(%)		2.3	20	51.8	20.5	5.5	22.3	72.3
(4)「並立制」は全ての有権者に公平な制度である	440	8	96	223	93	20	104	316
(%)		1.8	21.8	50.7	21.1	4.5	23.6	71.8
(5)「並立制」は優れた国会議員を選ぶことができる制度である	440	2	56	248	111	23	58	359
(%)		0.5	12.7	56.4	25.2	5.2	13.2	81.6
(6)「並立制」によって選挙の際に政策論争が起きるようになった	440	23	153	183	61	20	176	244
(%)		5.2	34.8	41.6	13.9	4.5	40	55.5
(7)「並立制」になってから「政治とお金」の問題がなくなった	440	1	17	197	207	18	18	404
(%)		0.2	3.9	44.8	47	4.1	4.1	91.8
(8)「並立制」になってから政治が安定するようになった	440	0	34	230	157	19	34	387
(%)		0	7.7	52.3	35.7	4.3	7.7	88
(9)「並立制」になってから有権者の民意が反映するようになった	440	7	86	215	113	19	93	328
(%)		1.6	19.5	48.9	25.7	4.3	21.1	74.5

(10)「並立制」になってから政治に参加したいと思う気持ちが強くなった	440	10	52	246	113	19	62	359
(%)		2.3	11.8	55.9	25.7	4.3	14.1	81.6

Q6. 衆議院の選挙制度への考え

	総数	現在の並立制のままが良い	中選挙区制にすべきである	比例代表制だけにすべきである	小選挙区制だけにすべきである	その他の選挙制度	わからない	無回答
総数	440	77	52	21	114	7	159	10
(%)		17.5	11.8	4.8	25.9	1.6	36.1	2.3

Q7. 2010年参院選・選挙区投票予定政党

	総数	自民党	民主党	公明党	社民党	共産党	国民新党	その他の政党みんなの党	新党日本	改革クラブ	新党大地	幸福実現党	無回答	無所属	棄権する	わからない	無回答
総数	440	102	146	7	11	16	7	5	0	0	0	1	0	14	20	107	4
(%)		23.2	33.2	1.6	2.5	3.6	1.6	1.1	0	0	0	0.2	0	3.2	4.5	24.3	0.9

Q7SQ. 投票先を決める方法(選挙区)

	該当者	それぞれの政党や候補者の政策や実績を出来る限り幅広く比較検討して、最も望ましいと思われる政党や候補者に投票する	自分が特に重要だと考える1つか2つの政策に関して最も支持できる政党や候補者に投票する	とにかく議席を増やしてもらいたい政党の候補者に投票する	ずっと支持してきた政党や候補者に今回も投票する	直感的に1番良いと感じられる政党や候補者に投票する	家族・知人・友人などの勧めた政党や候補者に投票する	その他	無回答
総数	309	85	94	33	34	43	6	4	10
(%)		27.5	30.4	10.7	11	13.9	1.9	1.3	3.2

Q8. 2010年参院選・比例代表投票予定政党

	総数	自民党	民主党	公明党	社民党	共産党	国民新党	その他の政党みんなの党	新党日本	改革クラブ	新党大地	幸福実現党	無回答	棄権する	わからない	無回答
総数	440	94	147	10	15	15	8	6	0	0	1	0	2	22	118	2
(%)		21.4	33.4	2.3	3.4	3.4	1.8	1.4	0	0	0.2	0	0.5	5	26.8	0.5

Q8SQ. 投票先を決める方法(比例代表)

	該当者	それぞれの政党や候補者の政策や実績を出来る限り幅広く比較検討して、最も望ましいと思われる政党や候補者に投票する	自分が特に重要だと考える1つか2つの政策に関して最も支持できる政党や候補者に投票する	とにかく議席を増やしてもらいたい政党やその候補者に投票する	ずっと支持してきた政党や候補者に今回も投票する	直感的に1番良いと感じられる政党や候補者に投票する	家族・知人・友人などの勧めた政党や候補者に投票する	その他	無回答
総数 (%)	298	83 27.9	79 26.5	44 14.8	39 13.1	33 11.1	7 2.3	4 1.3	9 3

Q9. 2010年参院選に望む結果

	総数	議席を増やす	現状維持	議席を減らす	特に希望はない	無回答
(1) 自民党 (%)	440	145 33	99 22.5	99 22.5	75 17	22 5
(2) 民主党 (%)	440	94 21.4	110 25	148 33.6	69 15.7	19 4.3
(3) 公明党 (%)	440	31 7	108 24.5	130 29.5	138 31.4	33 7.5
(4) 社民党 (%)	440	58 13.2	120 27.3	84 19.1	148 33.6	30 6.8
(5) 共産党 (%)	440	46 10.5	129 29.3	80 18.2	154 35	31 7
(6) 国民新党 (%)	440	41 9.3	101 23	84 19.1	182 41.4	32 7.3
(7) みんなの党 (%)	440	75 17	97 22	47 10.7	187 42.5	34 7.7

Q10. 感情温度計

	総数	0～9度	10～19度	20～29度	30～39度	40～49度	50度	51～60度	61～70度	71～80度	81～90度	91～100度	無回答	平均(度)
(1) 谷垣禎一 (%)	440	15 3.4	5 1.1	42 9.5	19 4.3	35 8	215 48.9	34 7.7	16 3.6	30 6.8	4 0.9	6 1.4	19 4.3	47.9
(2) 鳩山由紀夫 (%)	440	28 6.4	14 3.2	51 11.6	19 4.3	26 5.9	124 28.2	63 14.3	28 6.4	46 10.5	9 2	14 3.2	18 4.1	48.8
(3) 山口那津男 (%)	440	40 9.1	18 4.1	45 10.2	27 6.1	25 5.7	242 55	3 0.7	1 0.2	8 1.8	2 0.5	3 0.7	26 5.9	39.9
(4) 福島みずほ (%)	440	39 8.9	18 4.1	58 13.2	28 6.4	33 7.5	161 36.6	35 8	25 5.7	16 3.6	2 0.5	6 1.4	19 4.3	41.8
(5) 志位和夫 (%)	440	34 7.7	18 4.1	45 10.2	18 4.1	33 7.5	223 50.7	16 3.6	15 3.4	15 3.4	2 0.5	2 0.5	19 4.3	42.2

(6) 亀井静香 (%)	440	62 14.1	23 5.2	64 14.5	43 9.8	45 10.2	125 28.4	31 7	11 2.5	11 2.5	2 0.5	4 0.9	19 4.3	36.1 36.1
(7) 自民党 (%)	440	24 5.5	12 2.7	58 13.2	44 10	36 8.2	158 35.9	35 8	13 3	32 7.3	3 0.7	6 1.4	19 4.3	43.8 43.8
(8) 民主党 (%)	440	26 5.9	14 3.2	33 7.5	19 4.3	30 6.8	129 29.3	55 12.5	34 7.7	58 13.2	9 2	14 3.2	19 4.3	51 51
(9) 公明党 (%)	440	64 14.5	25 5.7	56 12.7	45 10.2	39 8.9	171 38.9	6 1.4	2 0.5	7 1.6	1 0.2	4 0.9	20 4.5	34.8 34.8
(10) 社民党 (%)	440	48 10.9	19 4.3	53 12	37 8.4	27 6.1	181 41.1	21 4.8	16 3.6	14 3.2	1 0.2	3 0.7	20 4.5	39.4 39.4
(11) 共産党 (%)	440	53 12	18 4.1	62 14.1	31 7	25 5.7	193 43.9	9 2	9 2	17 3.9	1 0.2	3 0.7	19 4.3	38.2 38.2
(12) 国民新党 (%)	440	62 14.1	28 6.4	49 11.1	32 7.3	27 6.1	181 41.1	24 5.5	7 1.6	5 1.1	1 0.2	3 0.7	21 4.8	36.4 36.4

Q11. 民主連立政権への評価

	総数	かなり評価する	ある程度評価する	あまり評価しない	ほとんど評価しない	無回答	評価する(計)	評価しない(計)
(1) 全体の業績 (%)	440	11 2.5	196 44.5	172 39.1	54 12.3	7 1.6	207 47	226 51.4
(2) 財政健全化などの財政政策 (%)	440	8 1.8	149 33.9	192 43.6	84 19.1	7 1.6	157 35.7	276 62.7
(3) 日米関係に関する外交 (%)	440	5 1.1	110 25	206 46.8	111 25.2	8 1.8	115 26.1	317 72
(4) アジアとの関係に関する外交 (%)	440	10 2.3	156 35.5	206 46.8	60 13.6	8 1.8	166 37.7	266 60.5
(5) 防衛問題など安全保障政策 (%)	440	3 0.7	82 18.6	248 56.4	99 22.5	8 1.8	85 19.3	347 78.9
(6) 景気対策などの経済政策 (%)	440	4 0.9	96 21.8	210 47.7	125 28.4	5 1.1	100 22.7	335 76.1
(7) 就業者支援などの雇用対策 (%)	440	3 0.7	88 20	215 48.9	127 28.9	7 1.6	91 20.7	342 77.7
(8) 年金問題などの社会保障政策 (%)	440	12 2.7	150 34.1	169 38.4	101 23	8 1.8	162 36.8	270 61.4
(9) 高齢者医療や救急医療対策などの医療政策 (%)	440	7 1.6	109 24.8	231 52.5	87 19.8	6 1.4	116 26.4	318 72.3

(10)低所得者支援や母子 家庭支援などの福祉政策	440	13	172	174	72	9	185	246
(%)		3	39.1	39.5	16.4	2	42	55.9
(11)子育て支援などの少 子化対策	440	33	179	151	71	6	212	222
(%)		7.5	40.7	34.3	16.1	1.4	48.2	50.5
(12)食の安全対策や詐欺 防止など消費者行政	440	8	143	226	57	6	151	283
(%)		1.8	32.5	51.4	13	1.4	34.3	64.3
(13)公害被害者対応や地 球温暖化対策など環境政 策	440	18	187	183	46	6	205	229
(%)		4.1	42.5	41.6	10.5	1.4	46.6	52
(14)いじめ対策や不登校 問題などの教育政策	440	2	60	287	84	7	62	371
(%)		0.5	13.6	65.2	19.1	1.6	14.1	84.3
(15)道路や空港整備など の国土開発	440	20	136	176	101	7	156	277
(%)		4.5	30.9	40	23	1.6	35.5	63
(16)農業振興などの農林 水産政策	440	6	115	226	84	9	121	310
(%)		1.4	26.1	51.4	19.1	2	27.5	70.5
(17)地方分権などの地方 自治政策	440	5	125	232	67	11	130	299
(%)		1.1	28.4	52.7	15.2	2.5	29.5	68
(18)郵政事業などの郵政	440	12	114	225	79	10	126	304
(%)		2.7	25.9	51.1	18	2.3	28.6	69.1
(19)裁判員制度などの法 務政策	440	15	160	196	62	7	175	258
(%)		3.4	36.4	44.5	14.1	1.6	39.8	58.6
(20)犯罪防止などの治安 対策	440	8	108	246	69	9	116	315
(%)		1.8	24.5	55.9	15.7	2	26.4	71.6

Q12. 自民連立政権への評価

	総数	かなり評価する	ある程度評価する	あまり評価しない	ほとんど評価しない	無回答	評価する(計)	評価しない(計)
(1)全体の業績 (%)	440	4 0.9	128 29.1	230 52.3	71 16.1	7 1.6	132 30	301 68.4
(2)財政健全化などの財政政策 (%)	440	2 0.5	60 13.6	247 56.1	123 28	8 1.8	62 14.1	370 84.1
(3)日米関係に関する外交 (%)	440	27 6.1	176 40	171 38.9	58 13.2	8 1.8	203 46.1	229 52
(4)アジアとの関係に関する外交 (%)	440	9 2	152 34.5	222 50.5	50 11.4	7 1.6	161 36.6	272 61.8
(5)防衛問題など安全保障政策 (%)	440	16 3.6	148 33.6	216 49.1	51 11.6	9 2	164 37.3	267 60.7
(6)景気対策などの経済政策 (%)	440	5 1.1	63 14.3	238 54.1	127 28.9	7 1.6	68 15.5	365 83
(7)就業者支援などの雇用対策 (%)	440	2 0.5	43 9.8	245 55.7	142 32.3	8 1.8	45 10.2	387 88
(8)年金問題などの社会保障政策 (%)	440	4 0.9	48 10.9	174 39.5	207 47	7 1.6	52 11.8	381 86.6
(9)高齢者医療や救急医療対策などの医療政策 (%)	440	3 0.7	53 12	215 48.9	160 36.4	9 2	56 12.7	375 85.2
(10)低所得者支援や母子家庭支援などの福祉政策 (%)	440	1 0.2	59 13.4	251 57	121 27.5	8 1.8	60 13.6	372 84.5
(11)子育て支援などの少子化対策 (%)	440	1 0.2	72 16.4	238 54.1	123 28	6 1.4	73 16.6	361 82
(12)食の安全対策や詐欺防止など消費者行政 (%)	440	6 1.4	100 22.7	234 53.2	92 20.9	8 1.8	106 24.1	326 74.1
(13)公害被害者対応や地球温暖化対策など環境政策 (%)	440	6 1.4	86 19.5	254 57.7	84 19.1	10 2.3	92 20.9	338 76.8
(14)いじめ対策や不登校問題などの教育政策 (%)	440	3 0.7	45 10.2	268 60.9	114 25.9	10 2.3	48 10.9	382 86.8

(15)道路や空港整備などの国土開発 (%)	440	4 0.9	101 23	191 43.4	136 30.9	8 1.8	105 23.9	327 74.3
(16)農業振興などの農林水産政策 (%)	440	1 0.2	75 17	239 54.3	117 26.6	8 1.8	76 17.3	356 80.9
(17)地方分権などの地方自治政策 (%)	440	1 0.2	75 17	242 55	112 25.5	10 2.3	76 17.3	354 80.5
(18)郵政事業などの郵政 (%)	440	17 3.9	128 29.1	180 40.9	105 23.9	10 2.3	145 33	285 64.8
(19)裁判員制度などの法務政策 (%)	440	10 2.3	144 32.7	203 46.1	73 16.6	10 2.3	154 35	276 62.7
(20)犯罪防止などの治安対策 (%)	440	8 1.8	97 22	249 56.6	75 17	11 2.5	105 23.9	324 73.6

Q13. 都道府県知事への評価

	総数	評価する	どちらかといえば評価する	どちらともいえない	どちらかといえば評価しない	評価しない	無回答	評価する(計)	評価しない(計)
(1)医療サービスや老人介護などの福祉の充実 (%)	440	12 2.7	89 20.2	241 54.8	61 13.9	32 7.3	5 1.1	101 23	93 21.1
(2)自然環境や住環境の保護 (%)	440	18 4.1	113 25.7	214 48.6	65 14.8	25 5.7	5 1.1	131 29.8	90 20.5
(3)犯罪防止や社会秩序の維持 (%)	440	6 1.4	110 25	222 50.5	67 15.2	29 6.6	6 1.4	116 26.4	96 21.8
(4)教育問題(いじめ、不登校、偏差値教育、学力低下) (%)	440	6 1.4	66 15	221 50.2	102 23.2	40 9.1	5 1.1	72 16.4	142 32.3
(5)景気雇用対策 (%)	440	3 0.7	36 8.2	213 48.4	128 29.1	54 12.3	6 1.4	39 8.9	182 41.4
(6)少子化対策 (%)	440	3 0.7	44 10	232 52.7	107 24.3	49 11.1	5 1.1	47 10.7	156 35.5
(7)中小企業支援 (%)	440	3 0.7	47 10.7	222 50.5	111 25.2	53 12	4 0.9	50 11.4	164 37.3
(8)行財政改革 (%)	440	6 1.4	55 12.5	216 49.1	100 22.7	59 13.4	4 0.9	61 13.9	159 36.1

Q14. 知事の実績に対する満足度

	総数	満足	どちらかといえ ば満足	どちらとも いえない	どちらかといえ ば不満	不満	無回答	満足(計)	不満(計)
(1)医療サービスや老人介護などの福祉の充実 (%)	440	2 0.5	78 17.7	238 54.1	75 17	44 10	3 0.7	80 18.2	119 27
(2)自然環境や住環境の保護 (%)	440	10 2.3	92 20.9	223 50.7	77 17.5	33 7.5	5 1.1	102 23.2	110 25
(3)犯罪防止や社会秩序の維持 (%)	440	2 0.5	73 16.6	239 54.3	79 18	39 8.9	8 1.8	75 17	118 26.8
(4)教育問題(いじめ、不登校、偏差値教育、学力低下) (%)	440	2 0.5	50 11.4	238 54.1	89 20.2	55 12.5	6 1.4	52 11.8	144 32.7
(5)景気雇用対策 (%)	440	1 0.2	35 8	208 47.3	121 27.5	70 15.9	5 1.1	36 8.2	191 43.4
(6)少子化対策 (%)	440	3 0.7	34 7.7	242 55	98 22.3	58 13.2	5 1.1	37 8.4	156 35.5
(7)中小企業支援 (%)	440	2 0.5	31 7	239 54.3	108 24.5	55 12.5	5 1.1	33 7.5	163 37
(8)行財政改革 (%)	440	4 0.9	45 10.2	229 52	100 22.7	58 13.2	4 0.9	49 11.1	158 35.9

Q15. 都道府県議会への評価

	総数	評価する	どちらかといえ ば評価する	どちらとも いえない	どちらかといえ ば評価しない	評価しない	無回答	評価する (計)	評価しない (計)
(1)医療サービスや老人介護などの福祉の充実 (%)	440	7 1.6	67 15.2	234 53.2	84 19.1	43 9.8	5 1.1	74 16.8	127 28.9
(2)自然環境や住環境の保護 (%)	440	8 1.8	67 15.2	249 56.6	71 16.1	39 8.9	6 1.4	75 17	110 25
(3)犯罪防止や社会秩序の維持 (%)	440	1 0.2	47 10.7	270 61.4	76 17.3	39 8.9	7 1.6	48 10.9	115 26.1
(4)教育問題(いじめ、不登校、偏差値教育、学力低下) (%)	440	0 0	26 5.9	256 58.2	107 24.3	46 10.5	5 1.1	26 5.9	153 34.8
(5)景気雇用対策 (%)	440	0 0	20 4.5	232 52.7	124 28.2	57 13	7 1.6	20 4.5	181 41.1

(6)少子化対策 (%)	440	0 0	18 4.1	259 58.9	103 23.4	54 12.3	6 1.4	18 4.1	157 35.7
(7)中小企業支援 (%)	440	0 0	14 3.2	259 58.9	107 24.3	55 12.5	5 1.1	14 3.2	162 36.8
(8)行財政改革 (%)	440	0 0	15 3.4	252 57.3	112 25.5	56 12.7	5 1.1	15 3.4	168 38.2

Q16. 議会の実績に対する満足度

	総数	満足	どちらかといえは満足	どちらともいえない	どちらかといえは不満	不満	無回答	満足(計)	不満(計)
(1)医療サービスや老人介護などの福祉の充実 (%)	440	4 0.9	59 13.4	232 52.7	94 21.4	46 10.5	5 1.1	63 14.3	140 31.8
(2)自然環境や住環境の保護 (%)	440	7 1.6	56 12.7	252 57.3	82 18.6	37 8.4	6 1.4	63 14.3	119 27
(3)犯罪防止や社会秩序の維持 (%)	440	2 0.5	46 10.5	258 58.6	87 19.8	41 9.3	6 1.4	48 10.9	128 29.1
(4)教育問題(いじめ、不登校、偏差値教育、学力低下) (%)	440	0 0	25 5.7	254 57.7	106 24.1	48 10.9	7 1.6	25 5.7	154 35
(5)景気雇用対策 (%)	440	0 0	18 4.1	225 51.1	124 28.2	66 15	7 1.6	18 4.1	190 43.2
(6)少子化対策 (%)	440	0 0	24 5.5	248 56.4	108 24.5	54 12.3	6 1.4	24 5.5	162 36.8
(7)中小企業支援 (%)	440	1 0.2	19 4.3	242 55	121 27.5	51 11.6	6 1.4	20 4.5	172 39.1
(8)行財政改革 (%)	440	1 0.2	21 4.8	241 54.8	114 25.9	57 13	6 1.4	22 5	171 38.9

Q17. 都道府県への親近感

	総数	親近感をもつ	どちらかといえは親近感をもつ	どちらともいえない	どちらかといえは親近感をもたない	親近感をもたない	無回答	親近感をもつ(計)	親近感をもたない(計)
総数 (%)	440	128 29.1	196 44.5	73 16.6	28 6.4	10 2.3	5 1.1	324 73.6	38 8.6

Q18. 都道府県の政策と自身の生活との関わり

	総数	関わりをもつ	どちらかといえは関わりをもつ	どちらともいえない	どちらかといえは関わりをもたない	関わりをもたない	無回答	関わりをもつ(計)	関わりをもたない(計)
総数 (%)	440	57 13	139 31.6	153 34.8	69 15.7	19 4.3	3 0.7	196 44.5	88 20

Q19. 都道府県議会議員に期待する役割

	総数	政策を立案する	政策を審議し決定する	行政執行を監視・批判する	住民のための世話役、相談役になる	地域や団体に対する予算分配のための仲介	県政の重要な問題を住民に示し啓蒙する	住民に県政に関する情報を伝える	無回答
総数 (%)	440	144 32.7	163 37	120 27.3	197 44.8	93 21.1	202 45.9	237 53.9	8 1.8

Q20. 都道府県議会議員の活動に占める割合が高い活動

	総数	政策を立案する	政策を審議し決定する	行政執行を監視・批判する	住民のための世話役、相談役になる	地域や団体に対する予算分配のための仲介	県政の重要な問題を住民に示し啓蒙する	住民に県政に関する情報を伝える	無回答
総数 (%)	440	156 35.5	179 40.7	130 29.5	116 26.4	161 36.6	79 18	127 28.9	32 7.3

Q21. 都道府県議会議員が有権者を代表する方法

	総数	A. どちらかといえば住民の要求に気を配り、それを実現していくことを重視	B. 住民の利益に関する自己の判断には、ある程度自信があるため、それに基づいて決定や行動を行う	無回答
総数 (%)	440	353 80.2	81 18.4	6 1.4

Q22. 組織や団体への信頼度

	総数	信頼する	どちらかといえば信頼する	どちらともいえない	どちらかといえば信頼しない	信頼しない	無回答	信頼する(計)	信頼しない(計)
(1) 首相 (%)	440	18 4.1	122 27.7	172 39.1	80 18.2	41 9.3	7 1.6	140 31.8	121 27.5
(2) 中央官僚 (%)	440	4 0.9	38 8.6	183 41.6	130 29.5	78 17.7	7 1.6	42 9.5	208 47.3
(3) 国会議員 (%)	440	2 0.5	59 13.4	192 43.6	123 28	57 13	7 1.6	61 13.9	180 40.9
(4) 知事 (%)	440	22 5	153 34.8	183 41.6	56 12.7	20 4.5	6 1.4	175 39.8	76 17.3
(5) 県職員 (%)	440	4 0.9	92 20.9	237 53.9	69 15.7	32 7.3	6 1.4	96 21.8	101 23
(6) 県議会議員 (%)	440	4 0.9	63 14.3	241 54.8	91 20.7	35 8	6 1.4	67 15.2	126 28.6
(7) 市長 (%)	440	24 5.5	145 33	188 42.7	53 12	23 5.2	7 1.6	169 38.4	76 17.3

(8)市職員 (%)	440	9 2	114 25.9	209 47.5	70 15.9	31 7	7 1.6	123 28	101 23
(9)市議会議員 (%)	440	5 1.1	90 20.5	202 45.9	102 23.2	33 7.5	8 1.8	95 21.6	135 30.7
(10)NPO団体 (%)	440	11 2.5	108 24.5	222 50.5	50 11.4	42 9.5	7 1.6	119 27	92 20.9

Q23. 自分自身の影響度

	総数	できる	ある程度 できる	あまりでき ない	ほとんどで きない	無回答	できる(計)	できない (計)
(1)集団を組織 (%)	440	13 3	69 15.7	164 37.3	180 40.9	14 3.2	82 18.6	344 78.2
(2)友人や知人に抗議書を書いてもらったり、陳情書に署名 (%)	440	30 6.8	159 36.1	132 30	106 24.1	13 3	189 43	238 54.1
(3)政党を通じて活動 (%)	440	5 1.1	61 13.9	161 36.6	198 45	15 3.4	66 15	359 81.6
(4)自分の属する団体(労働組合・同業組合)を通じて活動 (%)	440	8 1.8	82 18.6	160 36.4	177 40.2	13 3	90 20.5	337 76.6
(5)政治家やマスメディアに直接接触 (%)	440	13 3	60 13.6	148 33.6	206 46.8	13 3	73 16.6	354 80.5
(6)政治家に手紙を送る (%)	440	15 3.4	56 12.7	131 29.8	225 51.1	13 3	71 16.1	356 80.9

Q24. 活動・参加すべきもの

	総数	選挙で投票	自治会や町内会で活動	必要があれば地元の有力者と接触	必要があれば政治家や官僚と接触	必要があれば議会や役所に請願や陳情	選挙や政治に関する集会に参加	選挙運動を手伝う	市民運動や住民運動に参加	請願書に署名	献金やカンパをする	デモや集会に参加	地域のボランティア活動に参加	インターネットを通じて行政に意見表明	インターネットを通じて世間に意見表明	議会の傍聴をする	審議会の傍聴をする
総数 (%)	440	397 90.2	229 52	77 17.5	53 12	126 28.6	77 17.5	32 7.3	105 23.9	190 43.2	79 18	50 11.4	227 51.6	99 22.5	55 12.5	127 28.9	61 13.9

Q24. 活動・参加すべきもの

	パブリックコメントをする	行政に投書する	審議会委員として参加	市政・県政だよりを読む	その他	無回答
総数 (%)	31 7	48 10.9	21 4.8	259 58.9	1 0.2	6 1.4

Q25. 組織や団体への加入

	総数	加入している	加入していない	無回答
(1) 自治会・町内会 (%)	440	291 66.1	141 32	8 1.8
(2) PTA (%)	440	83 18.9	330 75	27 6.1
(3) 同業者の団体 (%)	440	70 15.9	343 78	27 6.1
(4) 農協 (%)	440	46 10.5	366 83.2	28 6.4
(5) 労働組合 (%)	440	83 18.9	327 74.3	30 6.8
(6) 生協・消費者団体 (%)	440	92 20.9	322 73.2	26 5.9
(7) ボランティア団体 (%)	440	44 10	367 83.4	29 6.6
(8) 住民運動団体 (%)	440	6 1.4	403 91.6	31 7
(9) 市民運動団体 (%)	440	7 1.6	402 91.4	31 7
(10) 宗教団体 (%)	440	22 5	388 88.2	30 6.8
(11) 学校の同窓会 (%)	440	194 44.1	221 50.2	25 5.7
(12) 政治家の後援会 (%)	440	41 9.3	373 84.8	26 5.9

Q26. 活動の参加程度

	総数	参加している	どちらかというに参加している	どちらともいえない	どちらかというに参加していない	参加していない	無回答	参加している(計)	参加していない(計)
(1) 自治会・町内会 (%)	440	90 20.5	111 25.2	57 13	35 8	139 31.6	8 1.8	201 45.7	174 39.5
(2) PTA (%)	440	35 8	36 8.2	32 7.3	24 5.5	291 66.1	22 5	71 16.1	315 71.6
(3) 同業者の団体 (%)	440	24 5.5	27 6.1	41 9.3	12 2.7	312 70.9	24 5.5	51 11.6	324 73.6
(4) 農協 (%)	440	12 2.7	14 3.2	31 7	19 4.3	339 77	25 5.7	26 5.9	358 81.4
(5) 労働組合 (%)	440	18 4.1	26 5.9	51 11.6	21 4.8	299 68	25 5.7	44 10	320 72.7
(6) 生協・消費者団体 (%)	440	19 4.3	28 6.4	49 11.1	24 5.5	299 68	21 4.8	47 10.7	323 73.4

(7) ボランティア団体 (%)	440	21 4.8	25 5.7	36 8.2	20 4.5	311 70.7	27 6.1	46 10.5	331 75.2
(8) 住民運動団体 (%)	440	3 0.7	12 2.7	26 5.9	16 3.6	357 81.1	26 5.9	15 3.4	373 84.8
(9) 市民運動団体 (%)	440	4 0.9	7 1.6	29 6.6	13 3	359 81.6	28 6.4	11 2.5	372 84.5
(10) 宗教団体 (%)	440	5 1.1	8 1.8	18 4.1	16 3.6	365 83	28 6.4	13 3	381 86.6
(11) 学校の同窓会 (%)	440	47 10.7	67 15.2	59 13.4	45 10.2	201 45.7	21 4.8	114 25.9	246 55.9
(12) 政治家の後援会 (%)	440	10 2.3	16 3.6	28 6.4	19 4.3	346 78.6	21 4.8	26 5.9	365 83

Q27. 話し合いへの参加経験

	総数	何度かある	1～2回ある	一度もないが参加したいと思う	一度もないし参加したくない	無回答	ある(計)
(1) 地域問題 (%)	440	74 16.8	61 13.9	161 36.6	134 30.5	10 2.3	135 30.7
(2) 教育問題 (%)	440	48 10.9	58 13.2	175 39.8	145 33	14 3.2	106 24.1
(3) 福祉問題 (%)	440	33 7.5	35 8	218 49.5	141 32	13 3	68 15.5
(4) 消費者問題 (%)	440	11 2.5	33 7.5	209 47.5	174 39.5	13 3	44 10
(5) 環境問題 (%)	440	22 5	38 8.6	229 52	139 31.6	12 2.7	60 13.6

Q28. 実施頻度

	総数	よくする	時々する	あまりしない	まったくしない	無回答	する(計)	しない(計)
(1) 電気は、こまめに消す (%)	440	279 63.4	125 28.4	27 6.1	4 0.9	5 1.1	404 91.8	31 7
(2) なるべく公共交通機関を利用する(バス、電車など) (%)	440	160 36.4	95 21.6	132 30	46 10.5	7 1.6	255 58	178 40.5
(3) 買物には袋などを持参する (%)	440	186 42.3	117 26.6	84 19.1	47 10.7	6 1.4	303 68.9	131 29.8
(4) 故障したものは修理して使う (%)	440	148 33.6	202 45.9	72 16.4	10 2.3	8 1.8	350 79.5	82 18.6

(5)再生(リサイクル)の商品を買う(トイレットペーパー・ノートなど)	440	130	220	74	9	7	350	83
(%)		29.5	50	16.8	2	1.6	79.5	18.9
(6)無農薬や有機栽培の野菜を買う	440	82	172	139	40	7	254	179
(%)		18.6	39.1	31.6	9.1	1.6	57.7	40.7

Q29. 食い違う話し合いの可否

	総数	意見が違っても話ができる	意見が違ってもまあ話ができる	意見が違っているとやや話がしにくい	意見が違っていると話がしにくい	無回答	話ができる(計)	話がしにくい(計)
(1)家族	440	282	129	16	8	5	411	24
(%)		64.1	29.3	3.6	1.8	1.1	93.4	5.5
(2)上司や先輩	440	110	196	89	35	10	306	124
(%)		25	44.5	20.2	8	2.3	69.5	28.2
(3)親しい同僚	440	188	175	53	13	11	363	66
(%)		42.7	39.8	12	3	2.5	82.5	15
(4)親しい友人	440	236	161	25	11	7	397	36
(%)		53.6	36.6	5.7	2.5	1.6	90.2	8.2

Q30. 政治について話し合う頻度

	総数	頻繁にある	たまにある	ごくまれにある	まったくない	対象者がいない	無回答	ある(計)
(1)配偶者	440	71	144	50	12	150	13	265
(%)		16.1	32.7	11.4	2.7	34.1	3	60.2
(2)配偶者以外の家族	440	40	164	135	62	30	9	339
(%)		9.1	37.3	30.7	14.1	6.8	2	77
(3)親戚	440	14	79	113	203	19	12	206
(%)		3.2	18	25.7	46.1	4.3	2.7	46.8
(4)職場の同僚	440	28	129	113	85	72	13	270
(%)		6.4	29.3	25.7	19.3	16.4	3	61.4
(5)近所の人	440	7	46	94	243	39	11	147
(%)		1.6	10.5	21.4	55.2	8.9	2.5	33.4
(6)友人	440	41	143	159	78	11	8	343
(%)		9.3	32.5	36.1	17.7	2.5	1.8	78
(7)その他	440	1	9	8	29	231	162	18
(%)		0.2	2	1.8	6.6	52.5	36.8	4.1

Q31. 政治についての考え方

	総数	よく似ている	やや似ている	あまり似ていない	全く似ていない	わからない	対象者がいない	無回答	似ている(計)	似ていない(計)
(1)配偶者 (%)	440	68 15.5	151 34.3	38 8.6	4 0.9	23 5.2	143 32.5	13 3	219 49.8	42 9.5
(2)配偶者以外の家族 (%)	440	44 10	196 44.5	69 15.7	11 2.5	85 19.3	26 5.9	9 2	240 54.5	80 18.2
(3)親戚 (%)	440	16 3.6	104 23.6	74 16.8	6 1.4	204 46.4	25 5.7	11 2.5	120 27.3	80 18.2
(4)職場の同僚 (%)	440	20 4.5	126 28.6	81 18.4	10 2.3	126 28.6	64 14.5	13 3	146 33.2	91 20.7
(5)近所の人 (%)	440	7 1.6	69 15.7	54 12.3	10 2.3	244 55.5	45 10.2	11 2.5	76 17.3	64 14.5
(6)友人 (%)	440	35 8	176 40	62 14.1	10 2.3	136 30.9	11 2.5	10 2.3	211 48	72 16.4
(7)その他 (%)	440	3 0.7	7 1.6	14 3.2	1 0.2	50 11.4	209 47.5	156 35.5	10 2.3	15 3.4

Q32. 政治や社会問題の情報源

	総数	家族	友人や知人	新聞	テレビ	ラジオ	インターネット	書籍・雑誌などの出版物	その他	そのようなものはない	無回答
総数 (%)	440	171 38.9	128 29.1	351 79.8	398 90.5	107 24.3	256 58.2	137 31.1	1 0.2	1 0.2	4 0.9

Q33. ふだんの支持政党

	総数	自民党	民主党	公明党	社民党	共産党	国民新党	その他の政党みんなの党	新党日本	改革クラブ	新党大地	幸福実現党	無回答	支持政党なし	無回答
総数 (%)	440	98 22.3	125 28.4	10 2.3	8 1.8	22 5	5 1.1	3 0.7	0 0	0 0	0 0	0 0	1 0.2	163 37	5 1.1

Q33SQ1. 支持程度

	該当者	熱心な支持者	あまり熱心でない支持者	無回答
総数 (%)	272	33 12.1	237 87.1	2 0.7

Q33SQ2. 最も好ましい政党

	該当者	自民党	民主党	公明党	社民党	共産党	国民新党	その他の政党みんなの党	新党日本	改革クラブ	新党大地	幸福実現党	無回答	そのような政党はない	無回答
総数 (%)	163	27 16.6	55 33.7	1 0.6	6 3.7	4 2.5	3 1.8	2 1.2	0 0	0 0	0 0	1 0.6	0 0	64 39.3	0 0

Q34. 政権担当能力があると思う政党

	総数	自民党	民主党	公明党	社民党	共産党	国民新党	その他の 政党みん なの党	新党日本	改革クラブ	新党大地	幸福実現 党	無回答	無回答
総数	440	320	306	30	31	23	18	9	0	0	0	0	0	32
(%)		72.7	69.5	6.8	7	5.2	4.1	2	0	0	0	0	0	7.3

Q35. 望ましい日本の政党制

	総数	一党が安 定的に政 権を担う一 党優位体 制	2大政党 制	3つ以上 の政党に よる多党 制	その他	無回答
総数	440	66	255	99	6	14
(%)		15	58	22.5	1.4	3.2

Q36. 利益を代表する政党

	総数	自民党	民主党	公明党	社民党	共産党	国民新党	その他	そのよう な政党は ない	無回答
(1)大企業経営者の利益	440	299	92	34	19	16	28	16	87	21
(%)		68	20.9	7.7	4.3	3.6	6.4	3.6	19.8	4.8
(2)大企業の正社員の利益	440	191	104	25	24	16	17	16	148	29
(%)		43.4	23.6	5.7	5.5	3.6	3.9	3.6	33.6	6.6
(3)中小企業経営者の利益	440	88	116	38	42	46	28	15	160	31
(%)		20	26.4	8.6	9.5	10.5	6.4	3.4	36.4	7
(4)中小企業の正社員の利益	440	56	108	28	44	61	15	17	179	32
(%)		12.7	24.5	6.4	10	13.9	3.4	3.9	40.7	7.3
(5)契約・派遣・パート労働者などの利益	440	34	83	23	70	66	16	15	184	31
(%)		7.7	18.9	5.2	15.9	15	3.6	3.4	41.8	7
(6)農林漁業従事者の利益	440	141	75	16	20	28	13	18	168	36
(%)		32	17	3.6	4.5	6.4	3	4.1	38.2	8.2
(7)公務員の利益	440	198	70	31	26	26	15	17	137	32
(%)		45	15.9	7	5.9	5.9	3.4	3.9	31.1	7.3
(8)専業主婦の利益	440	32	57	22	63	18	5	16	230	30
(%)		7.3	13	5	14.3	4.1	1.1	3.6	52.3	6.8
(9)消費者の利益	440	54	94	32	47	39	13	18	195	32
(%)		12.3	21.4	7.3	10.7	8.9	3	4.1	44.3	7.3
(10)定年で退職した人の利益	440	59	61	16	20	28	11	17	238	30
(%)		13.4	13.9	3.6	4.5	6.4	2.5	3.9	54.1	6.8
(11)職を失った人の利益	440	28	74	14	40	56	8	19	226	29
(%)		6.4	16.8	3.2	9.1	12.7	1.8	4.3	51.4	6.6

Q37. 政治に必要なこと

	総数	これ以上 必要がない1	2	どちらとも いえない3	4	もっと必要 である5	無回答	必要がな い(計)	必要であ る(計)
(1)国民の声をよく聞く (%)	440	4 0.9	11 2.5	38 8.6	52 11.8	327 74.3	8 1.8	15 3.4	379 86.1
(2)国民に対する指導力を 発揮する (%)	440	7 1.6	7 1.6	70 15.9	96 21.8	251 57	9 2	14 3.2	347 78.9
(3)十分に議論をする (%)	440	7 1.6	13 3	71 16.1	98 22.3	241 54.8	10 2.3	20 4.5	339 77
(4)迅速で効率的な決定を 行なう (%)	440	5 1.1	9 2	71 16.1	81 18.4	266 60.5	8 1.8	14 3.2	347 78.9
(5)多数の意見を反映させ る (%)	440	7 1.6	10 2.3	184 41.8	94 21.4	138 31.4	7 1.6	17 3.9	232 52.7
(6)少数の意見を尊重する (%)	440	19 4.3	26 5.9	218 49.5	73 16.6	92 20.9	12 2.7	45 10.2	165 37.5
(7)妥協できるところは妥 協する (%)	440	18 4.1	22 5	166 37.7	130 29.5	94 21.4	10 2.3	40 9.1	224 50.9
(8)それぞれの立場を明確 に主張する (%)	440	22 5	23 5.2	132 30	112 25.5	143 32.5	8 1.8	45 10.2	255 58

Q38. 格差の深刻度

	総数	深刻では ない1	2	どちらとも いえない3	4	非常に深 刻である5	無回答	深刻では ない(計)	深刻であ る(計)
(1)職業間の格差 (%)	440	5 1.1	16 3.6	90 20.5	139 31.6	184 41.8	6 1.4	21 4.8	323 73.4
(2)地域間の格差 (%)	440	5 1.1	15 3.4	103 23.4	163 37	150 34.1	4 0.9	20 4.5	313 71.1
(3)学歴による格差 (%)	440	17 3.9	24 5.5	117 26.6	145 33	132 30	5 1.1	41 9.3	277 63
(4)親の資産による格差 (%)	440	16 3.6	21 4.8	127 28.9	111 25.2	159 36.1	6 1.4	37 8.4	270 61.4
(5)収入の格差 (%)	440	6 1.4	11 2.5	63 14.3	127 28.9	228 51.8	5 1.1	17 3.9	355 80.7
(6)官と民の格差 (%)	440	8 1.8	14 3.2	93 21.1	114 25.9	206 46.8	5 1.1	22 5	320 72.7
(7)性別による格差 (%)	440	31 7	36 8.2	196 44.5	131 29.8	39 8.9	7 1.6	67 15.2	170 38.6

(8)世代による格差 (%)	440	15 3.4	34 7.7	195 44.3	119 27	72 16.4	5 1.1	49 11.1	191 43.4
-------------------	-----	-----------	-----------	-------------	-----------	------------	----------	------------	-------------

Q39. 役割の重要度

	総数	非常に重要1	2	どちらとも いえない3	4	あまり重要 ではない5	無回答	重要(計)	重要では ない(計)
(1)国 (%)	440	214 48.6	100 22.7	93 21.1	16 3.6	11 2.5	6 1.4	314 71.4	27 6.1
(2)あなたがお住まいの自治体 (%)	440	162 36.8	155 35.2	92 20.9	13 3	13 3	5 1.1	317 72	26 5.9
(3)地域社会 (%)	440	161 36.6	164 37.3	90 20.5	13 3	5 1.1	7 1.6	325 73.9	18 4.1
(4)家族や親戚 (%)	440	299 68	79 18	49 11.1	5 1.1	1 0.2	7 1.6	378 85.9	6 1.4
(5)ご自分の自助努力 (%)	440	260 59.1	102 23.2	61 13.9	7 1.6	2 0.5	8 1.8	362 82.3	9 2
(6)勤め先・業界団体・職業団体(ご家族の勤め先などを含む) (%)	440	208 47.3	120 27.3	81 18.4	8 1.8	9 2	14 3.2	328 74.5	17 3.9
(7)労働組合 (%)	440	52 11.8	84 19.1	182 41.4	44 10	70 15.9	8 1.8	136 30.9	114 25.9
(8)ボランティアなどの非営利団体 (%)	440	53 12	69 15.7	197 44.8	59 13.4	55 12.5	7 1.6	122 27.7	114 25.9

Q40. 意見への賛否

	総数	賛成	どちらか といえば賛 成	どちらとも いえない	どちらか といえば反 対	反対	無回答	賛成(計)	反対(計)
(1)政府はより広く社会や経済の問題解決に乗り出すべきだ (%)	440	260 59.1	136 30.9	35 8	2 0.5	2 0.5	5 1.1	396 90	4 0.9
(2)政府は社会や経済をコントロールするための、より強い権限を持つべきだ (%)	440	57 13	119 27	182 41.4	56 12.7	19 4.3	7 1.6	176 40	75 17
(3)教育や経済に関して、より自由な競争が行なわれるようにすべきだ (%)	440	69 15.7	134 30.5	189 43	33 7.5	8 1.8	7 1.6	203 46.1	41 9.3

(4)社会生活や日常的な行動のルールがより厳しく徹底されるようにすべきだ (%)	440	68	114	179	46	27	6	182	73
		15.5	25.9	40.7	10.5	6.1	1.4	41.4	16.6

Q4.1. 意見(1)「自分とは全く違う価値観を持つ人たちがそれに基づいて生活していても、寛容に受け入れる必要がある」

	総数	そう思う	ややそう思う	あまりそう は思わ ない	そうは思 わない	無回答	そう思う (計)	そうは思 わない (計)
総数	440	121	213	84	17	5	334	101
(%)		27.5	48.4	19.1	3.9	1.1	75.9	23

Q4.1. 意見(2)「役所は規則に従った申請があれば反民主主義団体の集会でも許可しなくてはならない」

	総数	そう思う	ややそう 思う	あまりそう は思わ ない	そうは思 わない	無回答	そう思う (計)	そうは思 わない (計)
総数	440	94	164	130	46	6	258	176
(%)		21.4	37.3	29.5	10.5	1.4	58.6	40

Q4.1. 意見(3)「日本に在住許可を持つ外国からの移民の数は減った方がよい」

	総数	そう思う	ややそう 思う	あまりそう は思わ ない	そうは思 わない	無回答	そう思う (計)	そうは思 わない (計)
総数	440	47	125	201	61	6	172	262
(%)		10.7	28.4	45.7	13.9	1.4	39.1	59.5

Q4.1. 意見(4)「民主主義に反対する団体は違法とすべきだ」

	総数	そう思う	ややそう 思う	あまりそう は思わ ない	そうは思 わない	無回答	そう思う (計)	そうは思 わない (計)
総数	440	27	118	219	69	7	145	288
(%)		6.1	26.8	49.8	15.7	1.6	33	65.5

Q4.2. 意見への賛否(1)「地球環境の保護よりも、経済成長を優先すべきだ」

	総数	賛成	どちらか といえ ば賛 成	どちらか といえ ば反 対	反対	無回答	賛成(計)	反対(計)
総数	440	39	115	205	75	6	154	280
(%)		8.9	26.1	46.6	17	1.4	35	63.6

Q4.2. 意見への賛否(2)「地球環境の悪化を防ぐためならば、生活が不便になってもかまわない」

	総数	賛成	どちらか といえ ば賛 成	どちらか といえ ば反 対	反対	無回答	賛成(計)	反対(計)
総数	440	39	238	132	26	5	277	158
(%)		8.9	54.1	30	5.9	1.1	63	35.9

Q43. 満足度

	総数	かなり満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	かなり不満である	無回答	満足(計)	不満(計)
(1)現在の日本の政治 (%)	440	1 0.2	32 7.3	103 23.4	160 36.4	140 31.8	4 0.9	33 7.5	300 68.2
(2)現在の日本の経済 (%)	440	1 0.2	28 6.4	65 14.8	161 36.6	179 40.7	6 1.4	29 6.6	340 77.3
(3)現在の日本の社会全体 (%)	440	2 0.5	42 9.5	123 28	189 43	79 18	5 1.1	44 10	268 60.9
(4)現在のご自分の生活 (%)	440	17 3.9	123 28	121 27.5	111 25.2	63 14.3	5 1.1	140 31.8	174 39.5

Q44. 生き方(A確実/B挑む)

	総数	Aに近い	どちらかといえばAに近い	どちらかといえばBに近い	Bに近い	無回答	Aに近い(計)	Bに近い(計)
総数 (%)	440	88 20	170 38.6	122 27.7	56 12.7	4 0.9	258 58.6	178 40.5

Q45. 余裕資金運用(A安全性/B高利回り)

	総数	Aに近い	どちらかといえばAに近い	どちらかといえばBに近い	Bに近い	無回答	Aに近い(計)	Bに近い(計)
総数 (%)	440	189 43	176 40	55 12.5	16 3.6	4 0.9	365 83	71 16.1

Q46. 考え方(1)ほとんどの人は信頼できる

	総数	そう思う	まあそう思う	あまりそうは思わない	そうは思わない	無回答	そう思う(計)	そうは思わない(計)
総数 (%)	440	20 4.5	180 40.9	181 41.1	54 12.3	5 1.1	200 45.5	235 53.4

Q46. 考え方(2)たいていの人は、人から信頼された場合、同じようにその人を信頼する

	総数	そう思う	まあそう思う	あまりそうは思わない	そうは思わない	無回答	そう思う(計)	そうは思わない(計)
総数 (%)	440	66 15	259 58.9	88 20	22 5	5 1.1	325 73.9	110 25

Q47. 意識程度

	総数	よく意識する	ときどき意識する	あまり意識しない	ほとんど意識しない	無回答	意識する(計)	意識しない(計)
(1)能力や性格の違う人たちが協力することで、社会が成り立っている	440	122	231	74	7	6	353	81
(%)		27.7	52.5	16.8	1.6	1.4	80.2	18.4
(2)世の中の出来事は、つきつめれば自分に影響してくる	440	77	226	117	15	5	303	132
(%)		17.5	51.4	26.6	3.4	1.1	68.9	30
(3)世の中の出来事が自分の暮らしに多大な影響を及ぼす	440	53	210	157	14	6	263	171
(%)		12	47.7	35.7	3.2	1.4	59.8	38.9
(4)社会で起こっていることは、多かれ少なかれ自分に関係している	440	54	216	148	15	7	270	163
(%)		12.3	49.1	33.6	3.4	1.6	61.4	37
(5)ニュースで見ると、自分の生活とのあいだには深い関係がある	440	37	164	209	24	6	201	233
(%)		8.4	37.3	47.5	5.5	1.4	45.7	53
(6)世の中がおかしな方向に進まないように、ひとりひとりが社会について考えていくべきだ	440	133	239	54	8	6	372	62
(%)		30.2	54.3	12.3	1.8	1.4	84.5	14.1
(7)人々は社会に対して、自分から積極的に働きかけるべきだ	440	49	215	153	16	7	264	169
(%)		11.1	48.9	34.8	3.6	1.6	60	38.4
(8)自分の生活を充実させるだけでなく、社会のことも関心を持つべきだ	440	75	264	86	9	6	339	95
(%)		17	60	19.5	2	1.4	77	21.6

Q48. 意見への考え

	総数	そう思う	ややそう 思う	あまりそう は思わない	そうは思 わない	無回答	そう思う (計)	そうは思 わない (計)
(1) 周囲の人たちが自分の 意見に賛成しないと思うと き、その意見は言いにくい (%)	440	60 13.6	254 57.7	99 22.5	21 4.8	6 1.4	314 71.4	120 27.3
(2) 周囲の人の意見が間違 っていると思ってもそれを 口に出して言わなかったこ とがよくある (%)	440	36 8.2	229 52	139 31.6	29 6.6	7 1.6	265 60.2	168 38.2
(3) 他人と意見が合わない ときは、言い争うよりは同調 してしまう (%)	440	20 4.5	162 36.8	203 46.1	49 11.1	6 1.4	182 41.4	252 57.3
(4) 周囲の人が反対だとわ かっているにもかかわらず自 分の意見を言うことは難しく ない (%)	440	40 9.1	151 34.3	200 45.5	42 9.5	7 1.6	191 43.4	242 55
(5) 誰かに意見を尋ねられ たときに、自分がその人と 違う意見だと分かっていると 居心地が悪くなる (%)	440	32 7.3	184 41.8	176 40	41 9.3	7 1.6	216 49.1	217 49.3
(6) 自分が信頼している友 人などのところでしか自分 の意見は言わないようにし ている (%)	440	35 8	139 31.6	201 45.7	58 13.2	7 1.6	174 39.5	259 58.9
(7) たいいていの人と違うと 分かっている意見は公然と 言わない方が安心だ (%)	440	54 12.3	217 49.3	145 33	18 4.1	6 1.4	271 61.6	163 37
(8) 他の人と意見が違うと きに自分の意見を言うこと が問題だとは思えない (%)	440	71 16.1	210 47.7	134 30.5	19 4.3	6 1.4	281 63.9	153 34.8

Q49. 付き合いの仕方

	総数	あてはまる	どちらかといえ ばあてはまる	どちらかといえ ばあてはまらない	あてはまらない	無回答	あてはまる (計)	あてはまらない (計)
(1) 誰かに助けってもらったら、自分もまた他の誰かを助ける (%)	440	201 45.7	208 47.3	23 5.2	2 0.5	6 1.4	409 93	25 5.7
(2) 人から親切にしてもらった場合、自分も誰かに親切にする (%)	440	210 47.7	200 45.5	18 4.1	4 0.9	8 1.8	410 93.2	22 5
(3) 直接の感謝やお礼を期待できなくても、人には親切にする (%)	440	184 41.8	229 52	16 3.6	3 0.7	8 1.8	413 93.9	19 4.3
(4) 人に親切にすると、結局はめぐりめぐって自分にいいことがあると考えている (%)	440	179 40.7	179 40.7	60 13.6	16 3.6	6 1.4	358 81.4	76 17.3
(5) 直接の感謝やお礼を期待できなくても、人に親切することで、結局は得をすると感じている (%)	440	136 30.9	201 45.7	86 19.5	10 2.3	7 1.6	337 76.6	96 21.8
(6) 助け合っている人々を見ると、自分も困っている人を助けようという気持ちになる (%)	440	165 37.5	224 50.9	37 8.4	7 1.6	7 1.6	389 88.4	44 10
(7) 以前に助けられたかどうかにかかわらず、人が困っていれば助ける (%)	440	171 38.9	227 51.6	34 7.7	3 0.7	5 1.1	398 90.5	37 8.4
(8) 自分が助けた人が他の誰かを助けることを、期待している (%)	440	65 14.8	156 35.5	162 36.8	51 11.6	6 1.4	221 50.2	213 48.4

Q50. 知り合いの有無

	総数	知り合い がいる	知り合い はいない	無回答
(1)町内会・自治会の役員 (%)	440	222 50.5	212 48.2	6 1.4
(2)ボランティア団体・市民 運動団体の役員 (%)	440	98 22.3	330 75	12 2.7
(3)同業組合の役員 (%)	440	75 17	356 80.9	9 2
(4)労働組合の役員 (%)	440	73 16.6	356 80.9	11 2.5
(5)役所・役場(市区町村) の部課長以上の役職者 (%)	440	89 20.2	343 78	8 1.8
(6)都道府県庁の部課長 以上の役職者 (%)	440	36 8.2	396 90	8 1.8
(7)中央官庁(省庁)の部 課長以上の役職者 (%)	440	14 3.2	418 95	8 1.8
(8)市区町村の首長(市 長、村長など) (%)	440	42 9.5	388 88.2	10 2.3
(9)地方議会議員 (%)	440	96 21.8	337 76.6	7 1.6
(10)国会議員 (%)	440	28 6.4	404 91.8	8 1.8
(11)政治家の後援会の世 話役(議員秘書も含む) (%)	440	35 8	396 90	9 2
(12)新聞・テレビ等の記 者・ディレクター・編集者 (%)	440	47 10.7	385 87.5	8 1.8
(13)コンピュータ・プログラ マーや情報処理技術者 (%)	440	104 23.6	324 73.6	12 2.7
(14)小売店主 (%)	440	252 57.3	177 40.2	11 2.5
(15)ウェ이터やウェイトレ ス (%)	440	152 34.5	278 63.2	10 2.3

(16) 守衛・ビル管理人 (%)	440	94 21.4	337 76.6	9 2
(17) 小学校教諭 (%)	440	216 49.1	215 48.9	9 2
(18) 警察官 (%)	440	143 32.5	289 65.7	8 1.8
(19) 郵便配達の人 (%)	440	94 21.4	337 76.6	9 2
(20) 裁判官・弁護士 (%)	440	55 12.5	374 85	11 2.5
(21) 医師 (%)	440	191 43.4	242 55	7 1.6
(22) 看護師 (%)	440	229 52	204 46.4	7 1.6
(23) 従業員が数百人以上 の大企業の社長 (%)	440	42 9.5	390 88.6	8 1.8

Q51. 知り合いの有無—その2

	総数	知り合 いがいる	知り合 いはいない	無回答
(1) 20代以下の人 (%)	440	308 70	122 27.7	10 2.3
(2) 30代の人 (%)	440	381 86.6	52 11.8	7 1.6
(3) 40代の人 (%)	440	382 86.8	50 11.4	8 1.8
(4) 50代の人 (%)	440	381 86.6	53 12	6 1.4
(5) 60代以上の人 (%)	440	364 82.7	69 15.7	7 1.6
(6) アジア系の外国人 (%)	440	100 22.7	331 75.2	9 2
(7) 欧米系の外国人 (%)	440	61 13.9	368 83.6	11 2.5
(8) 障がいを持っている人 (%)	440	207 47	221 50.2	12 2.7
(9) シングルマザー・ファ ザー (%)	440	245 55.7	188 42.7	7 1.6
(10) ゲイまたはレズビアン の人 (%)	440	28 6.4	401 91.1	11 2.5

(11)農業従事者 (%)	440	202 45.9	229 52	9 2
(12)調理師・コック・板前・ パティシエ (%)	440	191 43.4	240 54.5	9 2
(13)理容師・美容師 (%)	440	267 60.7	164 37.3	9 2
(14)大工・左官・とび職 (%)	440	187 42.5	245 55.7	8 1.8
(15)会計・経理事務員 (%)	440	151 34.3	280 63.6	9 2

Q52. 社会階層意識

	総数	上	中の上	中の下	下の上	下の下	無回答
総数	440	6	77	206	106	36	9
(%)		1.4	17.5	46.8	24.1	8.2	2

Q53. 鳩山内閣評価

	総数	うまくやっ ている	ある程度う まくやって いる	今の段階 では何とも いえない	あまりうま くやってい ない	まったく まくやって いない	わからな い	無回答	うまくやっ ている (計)	うまくやっ ていない (計)
(1) マニフェストに掲げた政 策の実行 (%)	440	3 0.7	70 15.9	185 42	112 25.5	59 13.4	6 1.4	5 1.1	73 16.6	171 38.9
(2) 官僚主導から政治主導 への転換 (%)	440	6 1.4	94 21.4	188 42.7	81 18.4	53 12	12 2.7	6 1.4	100 22.7	134 30.5
(3) 連立政党間や関係間 での意思統一 (%)	440	2 0.5	32 7.3	159 36.1	142 32.3	86 19.5	13 3	6 1.4	34 7.7	228 51.8
(4) 内閣と与党との意思疎 通 (%)	440	1 0.2	42 9.5	157 35.7	140 31.8	83 18.9	11 2.5	6 1.4	43 9.8	223 50.7
(5) 野党からの批判への対 応 (%)	440	6 1.4	54 12.3	138 31.4	141 32	88 20	8 1.8	5 1.1	60 13.6	229 52
(6) 鳩山首相のリーダー シップ (%)	440	3 0.7	37 8.4	116 26.4	138 31.4	133 30.2	10 2.3	3 0.7	40 9.1	271 61.6

Q54. 閣僚評価

	総数	うまくやっている	ある程度うまくやっている	今の段階では何ともいえない	あまりうまくやっていない	まったくうまくやっていない	わからない	無回答	うまくやっている(計)	うまくやっていない(計)
(1)内閣総理大臣鳩山由紀夫 (%)	440	7 1.6	86 19.5	135 30.7	129 29.3	65 14.8	9 2	9 2	93 21.1	194 44.1
(2)副総理・国家戦略担当大臣菅直人 (%)	440	13 3	94 21.4	195 44.3	68 15.5	28 6.4	31 7	11 2.5	107 24.3	96 21.8
(3)総務大臣原口一博 (%)	440	14 3.2	112 25.5	200 45.5	41 9.3	14 3.2	45 10.2	14 3.2	126 28.6	55 12.5
(4)法務大臣千葉景子 (%)	440	2 0.5	36 8.2	247 56.1	47 10.7	23 5.2	72 16.4	13 3	38 8.6	70 15.9
(5)外務大臣岡田克也 (%)	440	12 2.7	104 23.6	182 41.4	69 15.7	22 5	40 9.1	11 2.5	116 26.4	91 20.7
(6)財務大臣藤井裕久 (%)	440	7 1.6	62 14.1	193 43.9	48 10.9	44 10	64 14.5	22 5	69 15.7	92 20.9
(7)文部科学大臣川端達夫 (%)	440	2 0.5	28 6.4	242 55	51 11.6	20 4.5	82 18.6	15 3.4	30 6.8	71 16.1
(8)厚生労働大臣・年金改革担当長妻昭 (%)	440	24 5.5	127 28.9	177 40.2	48 10.9	19 4.3	35 8	10 2.3	151 34.3	67 15.2
(9)農林水産大臣赤松広隆 (%)	440	2 0.5	32 7.3	248 56.4	43 9.8	24 5.5	81 18.4	10 2.3	34 7.7	67 15.2
(10)経済産業大臣直嶋正行 (%)	440	5 1.1	25 5.7	247 56.1	60 13.6	23 5.2	70 15.9	10 2.3	30 6.8	83 18.9
(11)国土交通大臣前原誠司 (%)	440	31 7	141 32	141 32	53 12	29 6.6	35 8	10 2.3	172 39.1	82 18.6
(12)環境大臣小沢鋭仁 (%)	440	4 0.9	32 7.3	246 55.9	42 9.5	27 6.1	75 17	14 3.2	36 8.2	69 15.7
(13)防衛大臣北澤俊美 (%)	440	2 0.5	20 4.5	237 53.9	67 15.2	30 6.8	68 15.5	16 3.6	22 5	97 22
(14)内閣官房長官平野博文 (%)	440	4 0.9	37 8.4	217 49.3	78 17.7	37 8.4	50 11.4	17 3.9	41 9.3	115 26.1
(15)国家公安委員会委員長・拉致問題担当中井治 (%)	440	4 0.9	18 4.1	225 51.1	58 13.2	35 8	80 18.2	20 4.5	22 5	93 21.1
(16)金融・郵政改革担当大臣亀井静香 (%)	440	9 2	66 15	133 30.2	113 25.7	77 17.5	32 7.3	10 2.3	75 17	190 43.2

(17)消費者及び食品安全等大臣福島みずほ	440	7	76	168	85	58	36	10	83	143
(%)		1.6	17.3	38.2	19.3	13.2	8.2	2.3	18.9	32.5
(18)行政刷新・公務員制度改革担当仙谷由人	440	12	58	213	42	30	72	13	70	72
(%)		2.7	13.2	48.4	9.5	6.8	16.4	3	15.9	16.4

Q55. 自民党評価

	総数	うまくやっている	ある程度うまくやっている	今の段階では何ともいえない	あまりうまくやっていない	まったくうまくやっていない	わからない	無回答	うまくやっている(計)	うまくやっていない(計)
(1)与党に対する批判や追求	440	11	73	128	146	53	20	9	84	199
(%)		2.5	16.6	29.1	33.2	12	4.5	2	19.1	45.2
(2)与党の政策に対する対案の提示	440	4	26	139	158	73	30	10	30	231
(%)		0.9	5.9	31.6	35.9	16.6	6.8	2.3	6.8	52.5
(3)与党と協力して政策の実施を進める	440	1	12	126	130	133	28	10	13	263
(%)		0.2	2.7	28.6	29.5	30.2	6.4	2.3	3	59.8

Q56. 今夏の参議院選結果予想

	総数	民主党が参議院でも単独過半数を獲得して政権が安定する	自民党が勢力を盛り返し政権が不安定になる	大規模な政界再編が起きる	その他	わからない	無回答
総数	440	131	118	51	10	115	15
(%)		29.8	26.8	11.6	2.3	26.1	3.4

Q57. 鳩山内閣支持

	総数	かなり支持している	やや支持している	あまり支持していない	ほとんど支持していない	無回答	支持している(計)	支持していない(計)
総数	440	31	198	124	75	12	229	199
(%)		7	45	28.2	17	2.7	52	45.2

Q58. 鳩山首相への感情(1)怒り

	総数	たいへん頻繁にあった	頻繁にあった	ときどきあった	たまにあった	まったくなかった	無回答
総数	440	29	40	130	150	82	9
(%)		6.6	9.1	29.5	34.1	18.6	2

Q58. 鳩山首相への感情(2)希望

	総数	たいへん頻繁にあった	頻繁にあった	ときどきあった	たまにあった	まったくなかった	無回答
総数	440	9	35	154	135	98	9
(%)		2	8	35	30.7	22.3	2

Q58. 鳩山首相への感情(3)不安

	総数	たいへん 頻繁に あった	頻繁に あった	ときどき あった	たまにあっ た	まったくな かった	無回答
総数 (%)	440	44 10	80 18.2	151 34.3	129 29.3	27 6.1	9 2

Q58. 鳩山首相への感情(4)鳩山ならいける

	総数	たいへん 頻繁に あった	頻繁に あった	ときどき あった	たまにあっ た	まったくな かった	無回答
総数 (%)	440	2 0.5	23 5.2	116 26.4	159 36.1	131 29.8	9 2

Q59. 現在の日本への感情(1)怒り

	総数	たいへん よくある	よくある	ときどきあ る	たまにある	まったくな い	無回答
総数 (%)	440	52 11.8	127 28.9	153 34.8	87 19.8	10 2.3	11 2.5

Q59. 現在の日本への感情(2)希望

	総数	たいへん よくある	よくある	ときどきあ る	たまにある	まったくな い	無回答
総数 (%)	440	3 0.7	35 8	111 25.2	157 35.7	123 28	11 2.5

Q59. 現在の日本への感情(3)不安

	総数	たいへん よくある	よくある	ときどきあ る	たまにある	まったくな い	無回答
総数 (%)	440	87 19.8	163 37	99 22.5	78 17.7	2 0.5	11 2.5

Q59. 現在の日本への感情(4)これならいける

	総数	たいへん よくある	よくある	ときどきあ る	たまにある	まったくな い	無回答
総数 (%)	440	1 0.2	5 1.1	83 18.9	173 39.3	167 38	11 2.5

Q60. 革新・保守程度

	総数	革新的0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	保守的10	無回答
総数 (%)	440	8 1.8	2 0.5	22 5	46 10.5	55 12.5	108 24.5	47 10.7	56 12.7	52 11.8	13 3	18 4.1	13 3

F1. 性別

	総数	男性	女性
総数 (%)	440	236 53.6	204 46.4

F2. 年齢

	総数	20~29 歳	30~39 歳	40~49 歳	50~59 歳	60~69 歳	70歳以上	平均(歳)
総数 (%)	440	106 24.1	98 22.3	80 18.2	72 16.4	50 11.4	34 7.7	43.8 43.8

F3. 転居経験有無

	総数	生まれてからずっと	他の場所から転居した	無回答
総数 (%)	440	166 37.7	273 62	1 0.2

F3(1). 居住年数

	該当者	3年以下	4～9年	10～14年	15年以上	無回答
総数 (%)	273	38 13.9	52 19	40 14.7	138 50.5	5 1.8

F4. 教育程度

	総数	新中学・旧小・旧高小	新高校・旧中学	高専・短大・専修学校	大学・大学院	無回答
総数 (%)	440	14 3.2	185 42	106 24.1	132 30	3 0.7

F5(1). 職業(本人)

	総数	勤め	自営(含自 自由業)	家族従業	学生	専業主婦	無職	その他	無回答	有識者 (計)	無職者 (計)
総数 (%)	440	258 58.6	37 8.4	8 1.8	18 4.1	62 14.1	50 11.4	4 0.9	3 0.7	303 68.9	134 30.5

F5(2). 就業先の従業員数(本人)

	該当者	1～4人	5～29人	30～299人	300～999人	1,000人以上	公務	無回答
総数 (%)	303	47 15.5	56 18.5	67 22.1	37 12.2	59 19.5	27 8.9	10 3.3

F5(3). 産業分類(本人)

	該当者	農林漁業	鉱業	建設業	製造業	電気・ガス・水道業	運輸・通信業	卸売・小売・飲食業	金融・保険業	不動産業	サービス業	公務	その他	無回答
総数 (%)	303	4 1.3	0 0	22 7.3	51 16.8	6 2	20 6.6	50 16.5	18 5.9	7 2.3	86 28.4	27 8.9	6 2	6 2

F5(4). 職業分類(本人)

	該当者	農林漁業(自営または家族従業)	商工サービス(自営または家族従業)	自由業(自営または家族従業)	役員・管理職(勤め)	専門技術職(勤め)	事務職(勤め)	販売・サービス・労務職(勤め)	その他	無回答
総数 (%)	303	4 1.3	23 7.6	18 5.9	25 8.3	71 23.4	56 18.5	91 30	4 1.3	11 3.6

F5(5). 職業契約形態分類(本人)

	該当者	自営または家族従業	正社員(勤め)	契約社員・派遣社員(勤め)	パートタイマー・アルバイト(勤め)	無回答
総数 (%)	303	43 14.2	182 60.1	25 8.3	49 16.2	4 1.3

F6. 家計維持者かどうか

	総数	はい	いいえ(家計維持者でない)	無回答
総数 (%)	440	213 48.4	218 49.5	9 2

F6(1). 職業(家計維持者)

	該当者	勤め	自営(含自 由業)	家族従業	学生	専業主婦	無職	その他	無回答	有職者 (計)	無職者 (計)
総数 (%)	218	127 58.3	40 18.3	3 1.4	3 1.4	6 2.8	30 13.8	2 0.9	7 3.2	170 78	41 18.8

F6(2). 就業先の従業員数(家計維持者)

	該当者	1~4人	5~29人	30~299 人	300~99 9人	1,000人 以上	公務	無回答
総数 (%)	170	37 21.8	20 11.8	43 25.3	14 8.2	36 21.2	18 10.6	2 1.2

F6(3). 産業分類(家計維持者)

	該当者	農林漁業	鉱業	建設業	製造業	電気・ガス・水道業	運輸・通信業	卸売・小売・飲食業	金融・保険業	不動産業	サービス業	公務	その他	無回答
総数 (%)	170	9 5.3	0 0	14 8.2	40 23.5	1 0.6	15 8.8	23 13.5	6 3.5	0 0	39 22.9	18 10.6	3 1.8	2 1.2

F6(4). 職業分類(家計維持者)

	該当者	農林漁業(自営または家族従業)	商工サービス(自営または家族従業)	自由業(自営または家族従業)	役員・管理職(勤め)	専門技術職(勤め)	事務職(勤め)	販売・サービス・労務職(勤め)	その他	無回答
総数 (%)	170	9 5.3	14 8.2	19 11.2	21 12.4	31 18.2	20 11.8	47 27.6	1 0.6	8 4.7

F6(5). 職業契約形態分類(家計維持者)

	該当者	自営または家族従業	正社員(勤め)	契約社員・派遣社員(勤め)	パートタイマー・アルバイト(勤め)	無回答
総数 (%)	170	42 24.7	109 64.1	7 4.1	10 5.9	2 1.2

F7. 住居形態

	総数	持ち家(一戸建て)	分譲マンション	民間の借家(一戸建て)	民間の賃貸アパート・マンション	公的な賃貸住宅・アパート	給与住宅(社宅・公務員宿舎)	住み込み・寮・寄宿舎など	その他	無回答
総数 (%)	440	304 69.1	15 3.4	15 3.4	72 16.4	13 3	10 2.3	2 0.5	3 0.7	6 1.4

F8. 世帯年収

	総数	200万円未満	200万円～300万円未満	300万円～400万円未満	400万円～500万円未満	500万円～600万円未満	600万円～700万円未満	700万円～800万円未満	800万円～1000万円未満	1000万円～1200万円未満	1200万円～1400万円未満	1400万円～2000万円未満	2000万円以上	無回答
総数	440	32	45	64	57	47	43	38	51	21	12	12	3	15
(%)		7.3	10.2	14.5	13	10.7	9.8	8.6	11.6	4.8	2.7	2.7	0.7	3.4

【都市規模・2010年】

	総数	政令指定都市	人口20万以上の市	人口10万以上20万未満の市	人口10万未満の市	町村
総数	440	132	112	83	79	34
(%)		30	25.5	18.9	18	7.7

【地域ブロック】

	総数	北海道	東北	関東	北陸	東山	東海	近畿	中国	四国	北九州	南九州
総数	440	24	22	159	9	17	43	70	34	14	26	22
(%)		5.5	5	36.1	2	3.9	9.8	15.9	7.7	3.2	5.9	5

(都道府県)

	総数	北海道	青森県	岩手県	宮城県	秋田県	山形県	福島県	茨城県	栃木県	群馬県	埼玉県	千葉県	東京都	神奈川県	新潟県	富山県
総数	440	24	5	3	4	4	2	4	8	13	4	22	23	59	30	5	1
(%)		5.5	1.1	0.7	0.9	0.9	0.5	0.9	1.8	3	0.9	5	5.2	13.4	6.8	1.1	0.2

(都道府県)

	石川県	福井県	山梨県	長野県	岐阜県	静岡県	愛知県	三重県	滋賀県	京都府	大阪府	兵庫県	奈良県	和歌山県	鳥取県	島根県	岡山県
総数	1	2	7	6	4	16	20	7	2	9	35	16	6	2	1	1	9
(%)	0.2	0.5	1.6	1.4	0.9	3.6	4.5	1.6	0.5	2	8	3.6	1.4	0.5	0.2	0.2	2

(都道府県)

	広島県	山口県	徳島県	香川県	愛媛県	高知県
総数	14	9	3	2	5	4
(%)	3.2	2	0.7	0.5	1.1	0.9

(都道府県)

	総数	福岡県	佐賀県	長崎県	熊本県	大分県	宮崎県	鹿児島県	沖縄県
総数	440	21	2	1	4	2	7	7	4
(%)		4.8	0.5	0.2	0.9	0.5	1.6	1.6	0.9